

سنجش وضعیت فقر در نواحی روستایی

(نمونه موردی: دهستان سراوان شهرستان رشت)

دریافت مقاله: ۹۵/۱۲/۸ پذیرش نهایی: ۹۶/۱۲/۹

صفحات: ۹۵-۱۱۴

مجید یاسوری: استاد جغرافیا و برنامه‌ریزی روستایی دانشگاه گیلان، ایران.^۱

yasoori@um.ac.irr

سیده فاطمه امامی: دانشجوی دکتری جغرافیا و برنامه‌ریزی روستایی دانشگاه تهران، ایران.

f_emami22@yahoo.com

چکیده

پژوهش حاضر با هدف بررسی و تبیین فقر در دهستان سراوان واقع در شهرستان رشت انجام شده است. در این پژوهش با استفاده از روش پیمایشی و بکارگیری مدل‌سازی معادلات ساختاری به ارائه الگویی از فقر در این دهستان با استفاده از نرم‌افزار لیزرل اقدام گردیده است. جامعه آماری تحقیق کل خانوار روستایی دهستان سراوان است، که بر اساس نتایج سرشماری سال ۱۳۹۰ تعداد روستاهای این بخش ۷ روستا و تعداد خانوار، ۴۲۳۳ خانوار می‌باشد. برای تعیین حجم نمونه سرپرستان خانوار ساکن در نقاط روستایی دهستان سراوان از جدول مورگان استفاده شد و در نهایت تعداد حجم نمونه سرپرستان، ۳۵۱ پرسشنامه تعیین گردید که جهت نتیجه‌گیری بهتر پرسشنامه‌ها به ۳۷۰ عدد افزایش پیدا کرد. نتایج حاصل از آزمون T تک نمونه‌ای نشان می‌دهد که شاخص اجتماعی و سیاسی در شرایط خوب قرار دارند. با این حال مقدار T بعد اقتصادی در شرایط فقیر قرار گرفته است. عمده‌ترین دلیل فقیر بودن این شاخص را می‌توان در عدم مصرف کافی میوه و سبزیجات در برنامه غذایی خانوار، عدم مناسب بودن فضای مسکن برای کودکان و آسیب‌پذیری واحدهای مسکونی در برابر حوادث و زلزله و فروش محصولات به صورت غیر مستقیم و با واسطه به شمار آورد که موجب شده پاسخگویان نمرات پایینی را برای این شاخص در نظر بگیرند. با توجه به یافته‌ها بار عاملی کلیه گویه‌ها در ابعاد اجتماعی، اقتصادی و سیاسی مورد تأیید است.

کلیدواژه‌گان: فقر، سراوان، رشت، سرپرست خانوار، اجتماعی، سیاسی، اقتصادی.

۱. نویسنده مسئول: رشت، دانشگاه گیلان، دانشکده علوم انسانی، گروه جغرافیا و برنامه‌ریزی روستایی. ۰۹۱۱۸۴۰۹۲۱۸

مقدمه

مفهوم فقر با تعاریف و استدلال‌های متداول توسعه همپوشانی کاملی ندارد و دامنه‌ای وسیع از فقر درآمدی تا نگاه فیلسوفانه به توانمندی‌های فردی و انواع آزادی را دربرمی‌گیرد. با این حال، ادراک پول سنجانه^۲ از فقر در تحلیل‌های کاهش فقر تعریف غالب است (Green and Hulme, 2005: 867). فقر می‌تواند گسترده، چندبعدی، ذهنی، متغیر در طول زمان، شامل قابلیت‌ها و رفاه باشد و برحسب هنجارها، مقایسه‌ها و توقعات، نسبی به نظر آید. فقر، ابعاد مادی و معنوی دارد. فقر معنوی یعنی نبود قدرت تصمیم‌گیری در زندگی، که می‌تواند نوعی ناتوانی فکری و روانی و فقر فرهنگی هم تلقی شود. قسمت اعظم فقرای جهان (۷۵ درصد) در روستاها سکونت دارند (IFAD, 2011, 18; IFAD, 2001, 15-20). فقر می‌تواند بر تمام ابعاد توسعه پایدار اعم از اقتصادی، اجتماعی، مدیریتی و زیست‌محیطی تأثیر بگذارد. فقر انواع گوناگونی دارد و می‌تواند حاد باشد و اگر برنامه‌ریزی برای آن صورت نگیرد، مزمن شود (قرئی آرائی، ۱۳۹۳: ۴۶۸). فقر پدیده‌ای اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی است که از فقدان تأمین حداقل نیازهای اساسی جهت زیستن و سیر به سوی سعادت ناشی می‌شود (صامتی و کرمی، ۱۳۸۳: ۲۱۸). فقر پدیده‌ای چند بعدی است، یعنی نه تنها شامل بعد اقتصادی برای ارضای نیازهای اساسی بلکه شامل بعد انسانی، فیزیکی، زیست محیطی، اجتماعی و سیاسی نیز هست (Zeller, 2006: 446). نگاهی به تلاش‌های گذشته و بررسی الگوهای حاکم بر مقابله با فقر روستایی نشان می‌دهند که این تلاش‌ها بیشتر به مداخله‌های بیرونی پرداخته و کمتر به فقرای روستایی به عنوان تصمیم‌گیر یا عاملانی بانگیزه و توانا برای بهبود اوضاع خود توجه کرده‌اند. تاکنون در اغلب کشورهای درحال توسعه، برنامه‌های غیرمشارکتی و از بالا به پایین و برنامه‌ریزی‌های کلان اقتصادی از اعتبار برنامه‌ریزی ناحیه‌ای کاسته و حاصل آن در حاشیه قرار گرفتن روستاییان به ویژه فقرا از سهم شدن در منافع توسعه بوده است. هرچا فقرا به‌عنوان عامل، و نه موضوع، در فرایند توسعه شرکت می‌کنند امکان ایجاد رشد، توسعه انسانی و برابری وجود دارد (رضوی و همکاران، ۱۳۸۲: ۲۵؛ چمبرز، ۱۳۷۸: ۱۲۰). با وجود موانعی نظیر کمبود منابع دانش و اطلاعات، بی‌سوادی، کم‌سوادی، یا کمبود و نقص در آموزش و اطلاع رسانی به خاطر فقر انسانی و درآمدی، چگونه این امر امکان‌پذیر است؟ آیا می‌توان برنامه‌ای تدوین کرد؟ حرکت از وضع ناخوشایند کنونی به سمت مطلوب و آرمان‌ها به چه چیزهایی نیازمند است؟ «ما» می‌دانیم که «آن‌ها» به مشکلات خود به‌خودی آشنا هستند و حتی در بسیاری از موارد به آن‌ها خو گرفته‌اند و به گفته لوئیس (۱۹۶۸)، فرهنگ فقر، شیوه زندگی خاصی را برایشان بوجود آورده است (رضوی و همکاران، ۱۳۸۲: ۲۴ و برگرفته از رضوی، ۱۳۷۷: ۱۵-۱۱). بنابراین به نظر می‌رسد اگر شرایط تسهیل‌کننده‌ای در جهت رفع موانع وجود داشته باشد و کمک‌های مالی در اختیار قرار گیرد و حمایت به‌همراه مشارکت باشد، وضع موجود بهبود می‌یابد (آرائی، ۱۳۹۳: ۴۶۹). هدف از پژوهش حاضر بررسی و تبیین شاخص‌های اجتماعی، اقتصادی و سیاسی فقر در سطح دهستان سراوان می‌باشد.

2 - Money Metric Understandings

3 -International Fund for Agricultural Development

رییس دانا (۱۳۸۴) نیز فقر را نارسایی در تأمین نیازهای اجتماعی می‌داند. فقر اگرچه پدیده‌ی اقتصادی دانسته می‌شود، ابعاد مختلفی دارد. به همین دلیل ممکن است حتی کامل‌ترین شاخص‌ها نواقص اساسی داشته باشد. رییس دانا ابتدا به نارسایی کلی شاخص‌های اندازه‌گیری فقر انتقاد کرد، و سپس به بررسی دیدگاه‌های نهادگرا و ساختاری پویا پیرامون مسأله‌ی فقر پرداخت. در ادامه نیز بر اساس پاره‌یی از انتقادهای مطرح شده و با استناد به نتایج مطالعات صورت گرفته خط فقر را برآورد نمود. بر اساس نتایج این بررسی ۵۰-۴۶ درصد از خانوارهای ایرانی در زیر خط فقر جای دارند. نتایج این مطالعه نشان دهنده‌ی کاهش درآمد واقعی، افزایش شکاف درآمدی، ناعادلانه‌تر شدن توزیع درآمد و سطح برخورداری از امکانات و خدمات اجتماعی است. افتخاری و همکاران (۱۳۹۱) در مقاله‌ای به بررسی وضعیت فقر در مناطق روستایی استان کهگیلویه و بویراحمد پرداخته است. نتایج نشان داد که تفاوت معنی‌داری میان دو گروه تنگدست و غیرتنگدست در تعیین‌کننده‌های سن سرپرست، استفاده‌کنندگان از خدمات درمانی و تسهیلات، مالکان تراکتور، خانه، آب لوله‌کشی، گاز لوله‌کشی، حمام و آشپزخانه، نسبت افراد دارای درآمد و باسواد به اندازه‌ی خانوار، رفاه و سرمایه‌ی اجتماعی وجود دارد. مولایی (۱۳۹۳) در پژوهشی تحت عنوان بررسی روند فقر و علت‌های آن در خانوارهای روستایی طی سال‌های ۹۱-۱۳۶۲ به بررسی پاسخ به این سوال که آیا ترکیب کالاهای مصرفی خانوارهای روستایی ایران طی سال‌های ۹۱-۱۳۷۴ نسبت به دره زمانی ۷۳-۱۳۶۲ بهبود یافته‌اند یا بدتر شده است؟ به این منظور، با استفاده از اطلاعات مرکز آمار ایران در خصوص سهم هزینه شش گروه از کالاهای خوراکی و دخانی و هفت گروه از کالاهای غیرخوراکی در سبد خانوارهای روستایی، کشش درآمدی تقاضای کالاهای مربوط در دو مقطع زمانی فوق با روش داده‌های تابلویی تخمین زده شد. نتیجه‌های تحقیق حاکی از آن است که طی دوره زمانی ۹۱-۱۳۷۴، سهم و ضریب اهمیت کالاهای اساسی خوراکی در سبد مصرفی خانوارها کاهش یافته و سهم هزینه مسکن، بهداشت و درمان و حمل و نقل افزایش یافته است. علاوه بر آن، بیشتر کالاهای مهم و اساسی در سبد خانوارهای روستایی از حالت ضروری به لوکس درآمده‌اند و این امر نیز ناشی از فشار اقتصادی و بدتر شدن وضعیت مصرف آن هاست. بسحاق و همکاران (۱۳۹۴) در پژوهشی تحت عنوان ارائه مدلی برای تبیین فقر در مناطق روستایی (مطالعه موردی: استان چهارمحال بختیاری) به بررسی و تبیین فقر در مناطق روستایی استان چهارمحال و بختیاری با استفاده از روش پیمایشی و بکارگیری مدل‌سازی معادلات ساختاری پرداخته است. نتایج تحقیق حاکی از آن بود که مدل مرتبه دوم فقر روستایی تحت تأثیر عامل‌های پنهان اجتماعی، اقتصادی و سیاسی قرار دارد. در واقع نشان دهنده این موضوع است که عامل‌های اجتماعی، اقتصادی و سیاسی به خوبی توانسته فقر روستایی را اندازه‌گیری کنند. مولایی و رحیمی‌راد (۱۳۹۵) در پژوهشی تحت عنوان بررسی وضعیت فقر در خانوارهای روستایی ایران طی پنج برنامه توسعه اقتصادی ایران: ۱۳۹۲-۱۳۶۸ فقر را به عنوان یک پدیده نامطلوب اقتصادی-اجتماعی می‌داند و مهم‌ترین عامل آن را توزیع ناعادلانه درآمد در بین افراد در جامعه دانسته‌اند. در این راستا با استفاده از داده‌های هزینه و درآمد خانوارهای روستایی که توسط مرکز آمار ایران همه ساله منتشر می‌شود ابتدا خط فقر را طی سال‌های ۱۳۹۲-۱۳۶۸ که پنج برنامه توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی کشور به اجرا درآمده است. با استفاده از هشت گروه کالایی، به روش سیستم مخارج خطی (LES) و با استفاده از نظریه حداقل عادات نسبی (HLES) محاسبه شد. سپس با استفاده از شاخصهای سنجش فقر، وضعیت فقر در مناطق روستایی مورد مطالعه قرار گرفت. نتایج تحقیق حاکی از آن است که طی سالهای مورد

مطالعه، گرچه خط فقر در خانوارهای روستایی ایران دارای رشد متوسط ۲۱/۳ درصد بوده است، لیکن میزان و اندازه فقر در روستاها روند نزولی داشته است و شکاف فقر و شدت آن کاهش یافته است؛ بنابراین، عملکرد دولت در کاهش فقر نسبی طی پنج برنامه توسعه اقتصادی نسبتاً موفقیت آمیز بوده است. کشاورز (۱۳۹۵) در پژوهشی تحت عنوان واکاوی علل بنیادین فقر روستایی در استان فارس با استفاده از تحلیل مقایسه‌ای کیفی مجموعه فازی با بهره‌گیری از روش تحلیل مقایسه‌ای کیفی مجموعه فازی، نسبت به بررسی علل بنیادین فقر روستایی اقدام شد. داده‌های مورد نیاز این پژوهش پیمایشی از طریق روش نمونه‌گیری تصادفی ساده از میان خانوارهای روستایی شهرستان‌های داراب و رستم گردآوری شد. تحلیل تجربی یافته‌های حاصل از انجام مطالعات مقدماتی و تکرار شده در استان فارس نشان داد که برای شناسایی علل فقر روستایی، دو مسیر علی پیچیده از بیشترین ثبات و پوشش برخوردارند. اولین مسیر علی نشان می‌دهد که مجموعه‌ای از سازه‌های انسانی، اجتماعی، اقتصادی، فیزیکی و زیست‌محیطی به افزایش فقر روستایی منجر می‌شوند. این در حالی است که بر مبنای مسیر علی دوم، سازه‌هایی همچون میزان منابع انسانی، اقتصادی، فیزیکی، زیست‌محیطی و نیز میزان رضایتمندی از زندگی زمینه افزایش فقر روستایی را فراهم می‌کنند.

در سطح بین الملل نیز در این باره پژوهش‌های مختلفی به انجام رسیده است؛ از جمله: براکلسبای و هینشلوود (۲۰۰۱) با استفاده از روش برآورد مشارکتی فقر تلاش کردند که به مفهوم فقر و رابطه آن با مباحث محیط زیست برای قشر آسیب پذیر پی ببرند. پژوهش مذکور، با روش فراتحلیلی انجام شده است و یافته‌های آن، با بازبینی بیست و سه بررسی به دست آمده است که چهارده کشور در آسیا، آفریقا، آمریکای لاتین و اروپا را شامل می‌شود. در بررسی فوق بیان شده که راهکارهای معیشتی فقرا، به طرز پیچیده‌ای با بستر محیط زیستی آنها پیوند یافته است. اینگونه ارتباطات، نه تنها تغییرات زیست فیزیکی در محیط اطراف آنها، بلکه فرایندهای سیاسی و اجتماعی را نیز شامل می‌شود. این امر به روشنی نشان می‌دهد که ارتباط بین فقر و محیط زیست، بسیار پیچیده است که اغلب به طور غیرمستقیم بیان می‌شود. یافته این پژوهش، به طور خلاصه این است که رفاه از طریق سلامت، امنیت، محیط فیزیکی بهداشتی، ذخایر انرژی پاک و ایمن، مسکن مناسب و کم تراکم در زمین‌های بی خطر، دسترسی و کنترل منابع، به ویژه امنیت غذایی و محصولات کشاورزی و غیره، با محیط زیست در ارتباط است. ناراین، گوپتا و وانت (۲۰۰۸) با استفاده از داده‌های گردآوری شده از ۵۳۶ خانوار در ۶۰ روستا در جاهابا، یکی از مناطق هند نشان داده‌اند که چگونه خانوارهای روستایی در کشورهای در حال توسعه، از ذخیره و موجودی منابع طبیعی مشترک درآمد کسب می‌کنند. در واقع، در پژوهش فوق بر این موضوع تمرکز شده است که چگونه اثر متقابل سه نوع از دارایی‌های خصوصی شامل زمین، دام و سرمایه اجتماعی همراه با دارایی‌های طبیعی، راهبرد های معیشتی خانوارهای فقیر روستایی را شکل می‌دهند. در بررسی مذکور، اثبات شده است که معیشت خانوارهای روستایی در کشورهای در حال توسعه، به طور معنی داری، به منابع طبیعی مشترک منوط است. نف (۲۰۱۳) بر این باور است که رابطه میان مولفه‌های تشکیل دهنده فقر بسیار پیچیده و مبهم است. به همین دلیل به استثنای خانوارهایی که دارای فقر یا ثروت افراطی می‌باشند، تمایز قائل شدن میان سایر خانوارها که از سطوح متفاوتی از منابع انسانی، اقتصادی و اجتماعی برخوردارند، دشوار است.

مبانی نظری

فقر به صورتهای گوناگون تعریف شده است و مفهوم آن در طی زمان و بر اثر تحولات اقتصادی، سیاسی، اجتماعی و فرهنگی تغییر یافته است. فقر را می‌توان از جهات گوناگون تعریف و تقسیم‌بندی نمود. در تعریف تاونسند (۱۹۸۵) ^۴ بر فقدان منابع برای کسب انواع رژیم‌های غذایی، مشارکت در فعالیتها و شرایط و امکانات معمول زندگی توجه شده است. سن (۱۹۷۶) ^۵ فقر را به صورت محرومیت از قابلیت‌های اساسی در نظر گرفته و بر نسبی بودن مفهوم فقر در مکانها و زمانهای مختلف، تاکید می‌کند. فقر واقعیتی اجتماعی، اقتصادی، فرهنگی سیاسی است که از دیرباز از بزرگ‌ترین مشکلات انسان بوده است و در حال حاضر نیز جامعه بشری، علی‌رغم تحولات بسیار عظیمی که در زمینه‌های مختلف علوم روی داده است، با این پدیده شوم دست و پنجه نرم می‌کند. فقر از زوایای گوناگونی چون فلسفی، علمی، ادبی، هنری و دینی قابل بررسی و تأمل است. این پدیده شوم چهره کربه خود را در اختلاف طبقاتی افراد مختلف یک جامعه بیشتر نمایان می‌سازد. بطوری که در حال حاضر حدود یک پنجم جمعیت جهان در فقر بسر می‌برد. این عده با درآمدی کمتر از یک دلار در روز زندگی می‌کنند (بسحاق و همکاران، ۱۳۹۴: ۱۱۶). فقر تنها بیانگر وضعیت موجود نیست، بلکه فرآیندی با ابعاد و پیچیدگی بسیار را نیز شامل می‌گردد (توکلی، ۱۳۸۳: ۱۱۴ به نقل از بسحاق و همکاران، ۱۳۹۴: ۱۱۶). فقر، پدیده‌ای فراگیر در جهان بوده و می‌توان آن را نتیجه تحولات اقتصادی، سیاسی و اجتماعی جهانی و کشوری دانست. آمار دقیقی از میزان فقرای جهانی در دسترس نمی‌باشد. برآوردهای غیر رسمی بیانگر فقر ۲۰ درصدی جمعیت جهانی بود که بخش زیادی از آنها در مناطق روستایی به سر می‌برند (سرایلو، ۱۳۹۰: ۵۴). به طور سنتی، اکثر صاحب نظران فقر را تنها، ناکافی بودن درآمد معنا می‌کنند (حسن‌زاده، ۱۳۷۹: ۱۳۲). برخی آن را بطور خاص میزان کالری پایین تر از حد استاندارد تعریف می‌کنند (فاینان، سدولت و دجانری، ۲۰۰۵: ۲۸، فوگراس، هومدا و کلاپیچ، ۲۰۰۶: ۱۶۲ و آلن، ۲۰۰۴: ۴۱). عده‌ایی فقر را تأمین غذا، پوشاک و مسکن در زیر سطح حداقل می‌دانند (سرینیواسان، ۲۰۰۰: ۲۳۲) برخی دیگر آنرا ناشی از عوامل اجتماعی و نارسایی‌های آن می‌دانند (بانک جهانی، ۲۰۰۰: ۸۳ و وارف، ۲۰۰۶: ۱۱۹). برخی آن را در نبود قدرت و ابراز عقیده تعریف می‌کنند (لین و لیو، ۲۰۰۶: ۴). در حالیکه فقر به هیچ عنوان واژه‌ای تک بعدی با مفهوم مطلق نیست (ساچس، ۲۰۰۵: ۱۹).

فقر پدیده‌ای چند بعدی است، یعنی نه تنها شامل بعد اقتصادی برای نیازهای اساسی بلکه شامل بعد انسانی، فیزیکی، زیست محیطی، اجتماعی و سیاسی نیز است (Zeller et al, 2006: 446). یکی از چالش‌های مهم جوامع روستایی مسئله فقر روستایی است که اندیشه بسیاری از صاحب‌نظران مسائل روستایی را به خود معطوف داشته است. در روستاها به علت شرایط جغرافیایی آب و هوایی، نوع معیشت و توانایی کمتر در مقابله با حوادث، فقر قلمرو گسترده‌تری دارد (شاه‌آبادی و تلیابی، ۱۳۹۶: ۳).

مدت زمان زیادی است که جغرافیای فقر وارد ادبیات جغرافیایی شده است و همواره جغرافیدانان از آن به عنوان یک واقعیت تلخ اجتماعی که آثار و عوارض سوء آن در همه زوایای زندگی فردی و اجتماعی منعکس است، یاد

4 -Townsend

5 -Amartiya Kumar Sen

6 - Finan, F., Sadoulet, E., & De Janvry

7 - Srinivasan

می‌کنند. رونالد جانسون^۸ یکی از جغرافیدانان سرشناس و معاصر و استاد جغرافیا در دانشگاه لیورپول انگلیس اذعان می‌دارد که هدف جغرافیدانان تنها این نیست که کیفیت زندگی روزمره انسان را مطالعه کنند، بلکه برای بسیاری از آنها کشف نابرابری‌های جهانی و ناحیه‌ای یک نوع رسالت محسوب می‌شود. به عقیده وی هدف جغرافیدانان این است که در سراسر جهان با حذف نابرابری‌های شدید اجتماعی و اقتصادی، همه خانواده‌ها بتوانند به شغل دائمی، مسکن مناسب، بهداشت و درمان، آموزش و امنیت اجتماعی دست یابند. او معتقد است که هم اکنون بیشتر مردم جهان در فقر و سوء تغذیه به سر می‌برند، از سلامتی کامل بی‌بهره‌اند و زندگی غم‌انگیزی دارند. براین اساس جغرافیدان وظیفه دارد که در بررسی‌های جغرافیایی خود به ریشه‌های این نابرابری‌ها پی ببرد و تفکرات جغرافیایی خود را در جهت حل این مسائل به کار گیرد (رضوی، ۱۳۷۷: ۳۳). فقر تنها ناشی از محرومیت مادی نیست، بلکه به طور عمده پدیده‌ای اجتماعی است که موجب می‌شود اشخاص فقیر از ظرفیت و توانایی خویش درک صحیحی نداشته باشند (چمبرز، ۱۳۸۷: ۱۸). در ایران فقر بیشتر مفهومی اقتصادی داشته و کمتر از سایر جنبه‌ها مورد توجه قرار گرفته است. در صورتی که بخواهیم کارایی سیاست گذاری و اجرای برنامه‌های مبارزه با فقر را به نحوه مناسبی پیاده کنیم نیاز به شناخت ابعاد مختلف پدیده‌ی فقر، شاخصها و نماگرهای آن داریم.

نظریه خرده فرهنگی دهقانی راجرز

یکی از نظریه‌هایی که در سطح جوامع محلی و در رابطه با فقر باید به آن پرداخت نظریه خرده فرهنگی دهقانی راجرز است. این نظریه بر ضعف و نقصان خرده فرهنگ‌ها تأکید دارد، در تعریف خرده فرهنگ باید گفت: تفاوت و ویژگی‌های خاص داخلی هر فرهنگ را خرده فرهنگ می‌نامند. خرده فرهنگ به منزله جوانه‌ها و شاخ و برگ‌های تنه اصلی فرهنگ جامعه محسوب می‌شود. خرده فرهنگ انواع مختلف دارد؛ مثلاً خرده فرهنگ دانشجویان، جوانان، خلاقکار، مکانیکها و غیره ایده خرده فرهنگ دهقانی توسط افراد مختلفی ابراز شده است. انگیزه‌ها ارزشها و وجه نظرها در خرده فرهنگ دهقانی از عناصر اصلی و مهم به شمار می‌روند^۹. (ازکیا، ۱۳۸۷: ۵۴). یکی از نظریه‌های مهم در زمینه خرده فرهنگ دهقانی راجرز است. بر اساس این نظریه برنامه‌های دگرگونی اجتماعی در روستا اگر بر پایه شناخت ارزشها، وجه نظرها و انگیزه دهقانان استوار نباشد شکست می‌خورد. لذا مجریان برنامه‌های توسعه روستایی باید ویژگیهای فرهنگی و جمعیتی مخاطبان و گیرندگان برنامه‌های خود را بدقت مدنظر داشته باشند (پاپلی یزدی و ابراهیمی، ۱۳۹۰: ۹۳). او برای خرده فرهنگ دهقانی ویژگیهایی از این قبیل قائل است: ۱- عدم اعتماد متقابل در روابط شخصی؛ ۲- فقدان نوآوری؛ ۳- تقدیرگرایی؛ ۴- پایین بودن سطح آرزوها و تمایلات؛ ۵- چشم‌پوشی نکردن از منافع آتی به خاطر منافع آتی؛ ۶- کم‌اهمیتی به عامل زمان؛ ۷- خانواده‌گرایی؛ ۸- وابستگی به قدرت دولت؛ ۹- محلی‌گرایی؛ ۱۰- فقدان همدلی. عدم راجرز با طرح این نکات سعی می‌کند عوامل اجتماعی و روانی را مانع نوسازی قلمداد کند و برای آن اهمیت زیادی قائل شود.

8 - Ronald Johnson

^۹ - وجه نظر عبارت است از وضع روانی که یک فرد انسانی به منظور عمل کردن بر یک هدف معین به خود می‌گیرد. ارزشهای اجتماعی عبارتند از پیش‌فرضهای ناآگاهانه و مجرد در مورد اینکه از لحاظ اخلاقی چه چیزی درست است و طبیعی است که این ارزشها از اهمیت بسزایی برخوردارند. انگیزه‌ها عبارتند از نیازها و علایق در مورد انواع خاصی از فعالیت‌ها که نمایانگر عدم تعادل و یا عدم رضایت در رابطه با برخی اهداف می‌باشد

یکی دیگر از نظریاتی که می‌توان در زمینه فقر به آن توجه نمود نظریات نابرابری است. برخی از نظریه‌پردازان نظیر گلد اسمیت^{۱۰} و بلیکلی^{۱۱} برای شناخت فقر، آن را در مقابل واژه‌هایی نظیر آسیب شناسی، شاخص تصادف و فقر به صورت ساختار قرار می‌دهند. از زمانی که فلسفه فقر به وسیله پرودون در ۱۶۰ سال پیش به نگارش درآمده و در آن فقر، ناشی از اعتنا نکردن و اجرای عدالت جامعه به ارزش کار مردم دانسته شده است، مدت طولانی برای شناخت فقر می‌گذرد. تلاش‌های بسیاری در این راستا صورت گرفته است، اما هم چنان مشکل باقی است. نابرابری و فقر مشابه یکدیگر نیستند. اولی شرایط نسبی است که اغلب به وسیله ضرایب مقایسه‌ای، نظیر ضریب جینی و ضریب شاخص تایل که نسبت به اولی کم تر متداول است، اندازه‌گیری می‌شود. فقر و نابرابری اگر چه با یکدیگر ارتباط دارند، اما پدیده متفاوتی هستند. یکی از این روابط، فقیر بودن ملت‌ها بر اثر نابرابری‌های اجتماعی و اقتصادی است (جمالی و همکاران، ۱۳۸۹: ۱۲۹). گلین^{۱۲} و ما لیند^{۱۳} در مطالعات خود دریافتند که نابرابری گسترده، مریضی، فشار اجتماعی و جرم و جنایت بیش تر را به همراه خود می‌آورد که این عوامل مانع رشد اقتصادی می‌شوند (همان منبع: ۱۳۰).

روش تحقیق

نوع تحقیق به صورت کاربردی- توسعه‌ای است و روش مطالعه اسنادی، تحلیلی و پیمایشی است. جهت تکمیل اطلاعات موجود از پرسشنامه استفاده شده است. واحد تحلیل این تحقیق خانوار ساکن در نقاط روستایی دهستان سراوان می‌باشد. جامعه آماری تحقیق کل خانوار روستایی دهستان سراوان است، که بر اساس نتایج سرشماری سال ۱۳۹۵ تعداد روستاهای این بخش ۷ روستا و تعداد خانوار، ۴۲۸۳ خانوار می‌باشد. به منظور تجزیه و تحلیل در این پژوهش از نرم افزار لیزرل یا مدل سازی معادلات ساختاری استفاده گشت. برای تعیین حجم نمونه سرپرستان خانوار ساکن در نقاط روستایی دهستان سراوان از جدول مورگان استفاده شد و در نهایت تعداد حجم نمونه سرپرستان، ۳۵۱ پرسشنامه تعیین گردید که جهت نتیجه‌گیری بهتر پرسشنامه‌ها به ۳۷۰ عدد افزایش پیدا کرد. روش نمونه‌گیری به صورت تصادفی بوده است. برای تعیین حجم روستاهای نمونه از میان ۷ روستا سهم هر روستا مشخص گردید. جدول (۱).

جدول (۱). سهم هر روستا از تعداد پرسشنامه

نام دهستان	تعداد خانوار	سهم روستا	تعداد هر نفر در روستا
قاضیان	۹۶۶	۲۲/۶	۸۳
سراوان	۱۸۳۷	۴۲/۹	۱۵۹
جوکولبندان	۳۶	۰/۸	۳
گلسرک	۵۰۹	۱۱/۹	۴۴
کچا	۱۱۴	۲/۷	۱۰
موشنگا	۹۱	۲/۱	۸
امامزاده هاشم	۷۳۰	۱۷	۶۳

10 - Goldsmith

11 -

12 - Glyn

13 - Miliband

جدول (۳). نماگرها و گویه‌های بعد اجتماعی

نماد	فاکتورها	عامل
PS1	برگزاری جلسات آموزشی و ترویجی در روستا	بعد اجتماعی
PS2	دریافت و مطالعه نشریات ترویجی (نشریاتی که از وضعیت روستاها آگاهی دهد)	
PS3	وجود مدارس مناسب برای تحصیلات دانش آموزان	
PS4	وجود معلمان خوب برای آموزش دانش آموزان در مدارس	
PS5	دسترسی به خدمات درمانی (خانه بهداشت، درمانگاه، مراکز تنظیم خانواده) در روستا	
PS6	وجود حشرات و موجودات موزی (مار، موش، حشرات و...) در منازل.	
PS7	میزان اهمیت به امر تفکیک زباله در خانه	
PS8	میزان مشارکت در فعالیت‌های اجتماعی روستا	
PS9	میزان روابط با همسایگان	
PS10	میزان اهمیت آینده و سرنوشت دیگران و افراد در روستا	
PS11	میزان تلاش برای احقاق حقوق ضایع شده	
PS12	رضایت از وضعیت راه روستا	
PS13	رضایت از وضعیت زندگی	
PS14	دسترسی به حمل و نقل عمومی	
PS15	انگیزه برای تلاش و بهبود وضعیت زندگی خود	
PS16	تمایل برای کسب ثروت	
PS17	احساس محرومیت نسبت به سایر افراد	
PS18	احساس بی عدالتی در رفتار با شما	

منبع: (بسحاق همکاران، ۱۳۹۴)

جدول (۴). نماگرها و شاخص‌های بعد سیاسی

نماد	فاکتورها	عامل
PP1	میزان افزایش امنیت برقرار شده به واسطه وجود پاسگاه پلیس در منطقه	بعد سیاسی
PP2	رضایت از میزان امنیت حاکم در منطقه	
PP3	میزان درگیری و نزاع با همسایگان	
PP4	میزان تمایل به شرکت در انتخابات شوراهای و مجلس و ریاست جمهوری	
PP5	تمایل به پخش برنامه‌های تلویزیونی و رادیویی به زبان محلی	
PP6	تمایل به پخش مجلات و بروشور به زبان محلی	

جدول (۵). نماگرها و شاخصهای بعد اقتصادی

نماد	فاکتورها	عامل
PE1	میزان مصرف گوشت قرمز در خانواده	بعد اقتصادی
PE2	میزان مصرف گوشت سفید (مرغ و ماهی) در خانواده	
PE3	میزان استفاده از حیوانات و لبنیات در خانواده	
PE4	میزان استفاده از میوه و سبزیجات در خانواده	
PE5	رضایت از درآمد	
PE6	میزان پس انداز ماهیانه	
PE7	استفاده از تسهیلات و وام های بانکی	
PE8	توان خرید کود و سم و بذر برای کشاورزی	
PE9	توانایی برای سرمایه گذاری در بخش کشاورزی	
PE10	میزان فروش محصولات به صورت مستقیم و بدون واسطه	
PE11	مقاومت واحد مسکونی در برابر حوادث و زلزله	
PE12	مجهز بودن واحد مسکونی برای جلوگیری از هدر رفتن انرژی	
PE13	مناسب بودن واحدهای مسکونی برای بازی فرزندان	
PE14	مجهز بودن اتاق خواب به امکاناتی مانند سرویس بهداشتی و حمام	
PE15	رضایت از معماری منزل مسکونی	

ماخذ: (بسحاق و همکاران، ۱۳۹۴)

نتایج

ابتدا برای بررسی تک تک متغیرهای پژوهش از آزمون T تک نمونه ای استفاده گردید. هدف اصلی این آزمون مقایسه متغیرهای مورد نظر با حد وسط است. از آنجا که نماگرهای هر شاخص با طیف لیکرت سنجیده شده اند، پس از ترکیب نماگرها و ساختن شاخص، عدد ۳ به عنوان حد متوسط در نظر گرفته شده است و داده ها در هر یک از شاخص ها با این اعداد سنجیده شده اند. در آزمون T تک نمونه ای فرض صفر حاکی از برابری پایداری با عدد سه (حدمتوسط) می باشد و فرض مقابل حاکی از عدم برابری با حد متوسط است. در صورتی که فرض صفر رد شود باید از مقادیر حد بالا و حد پایین استفاده کرد که:

- هرگاه حد بالا و پایین مثبت باشد، میانگین از مقدار مشاهده شده بزرگتر است.
- هرگاه حد بالا و پایین منفی باشد، میانگین از مقدار مشاهده شده کوچکتر است (مومنی و قیومی، ۱۳۹۱: ۶۶).

بنابراین با استفاده از این آزمون کلیه شاخص ها در سه سطح تقسیم بندی گردیده اند. نتایج حاصل از آزمون T تک نمونه ای در جدول (۶) نشان می دهد که شاخص اجتماعی و سیاسی در شرایط غنی قرار دارند. با این حال مقدار T بعد اقتصادی در شرایط فقیر قرار گرفته است. عمده ترین دلیل فقیر بودن این شاخص را می توان در عدم مصرف کافی میوه و سبزیجات در برنامه غذایی خانوار، عدم فضای کافی در ساخت مسکن برای باز کودکان در منزل و عدم مقاومت کافی ساختار واحدهای مسکونی در برابر حوادث و

زلزله و فروش محصولات به صورت غیر مستقیم و با واسطه به شمار آورد که موجب شده پاسخگویان نمرات پایینی را برای این شاخص در نظر بگیرند.

جدول (۶). سنجش شاخص های فقر روستایی

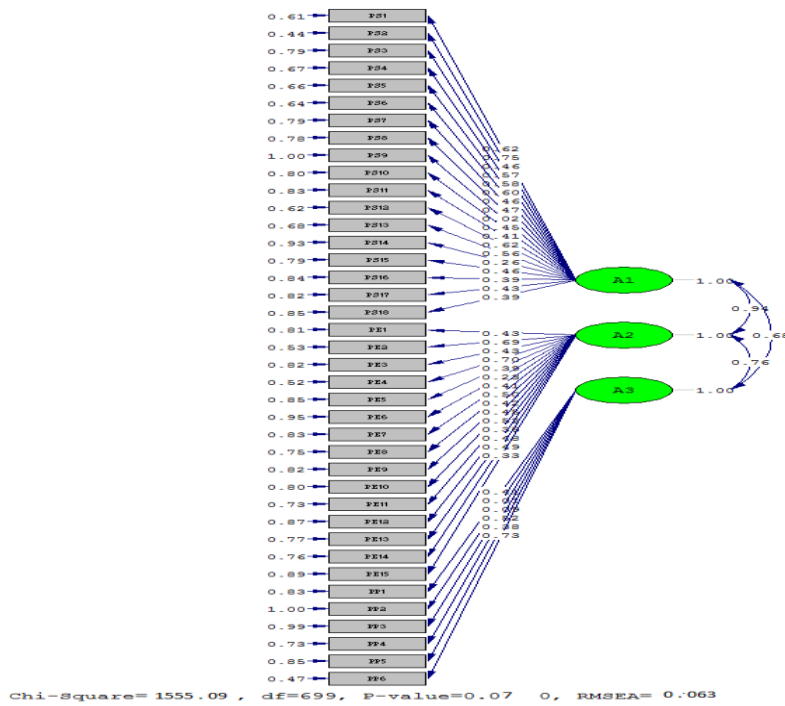
ارزیابی شاخص	فاصله اطمینان		اختلاف میانگین	سطح معناداری	t	
	حد بالا	حد پایین				
غنی	۰/۱۷	۰/۰۶	۰/۱۱۹	۰/۰۰	۴/۰۶	بعد اجتماعی
فقیر	۰/۰۳۲	-۰/۰۶۶	-۰/۰۱۷	۰/۴۹۸	-۰/۶۷	بعد اقتصادی
غنی	۰/۳۴	۰/۱۱۳	۰/۲۲	۰/۰۰	۳/۸۸	بعد سیاسی

با توجه به شاخص t در خصوص بعد اجتماعی و بعد سیاسی در روستا اینگونه می توان اذعان داشت که وضعیت این متغیرها بهتر از حد متوسط می باشد زیرا سطوح معناداری برای این شاخص ها کوچکتر از خطای ۵ درصد بوده و متوسط بودن سطح ارزیابی این شاخص را رد می کند که با توجه به ماهیت مثبت کران های بالا و پایین و بزرگتر بودن میانگین این شاخص از حد متوسط، غنی بودن این ابعاد منتج می شود اما در خصوص بعد اقتصادی مقدار سطح معناداری بزرگتر از خطای ۵ درصد می باشد و فرض صفر مبنی بر متوسط بودن سطح عامل اقتصادی در روستا تایید شده و کران های مختلف علامت فاصله اطمینان نشان از پوشش حد مورد آزمون دارد؛ بر این اساس، نتایج حاصل نشان از فقیر بودن این شاخص دارد.

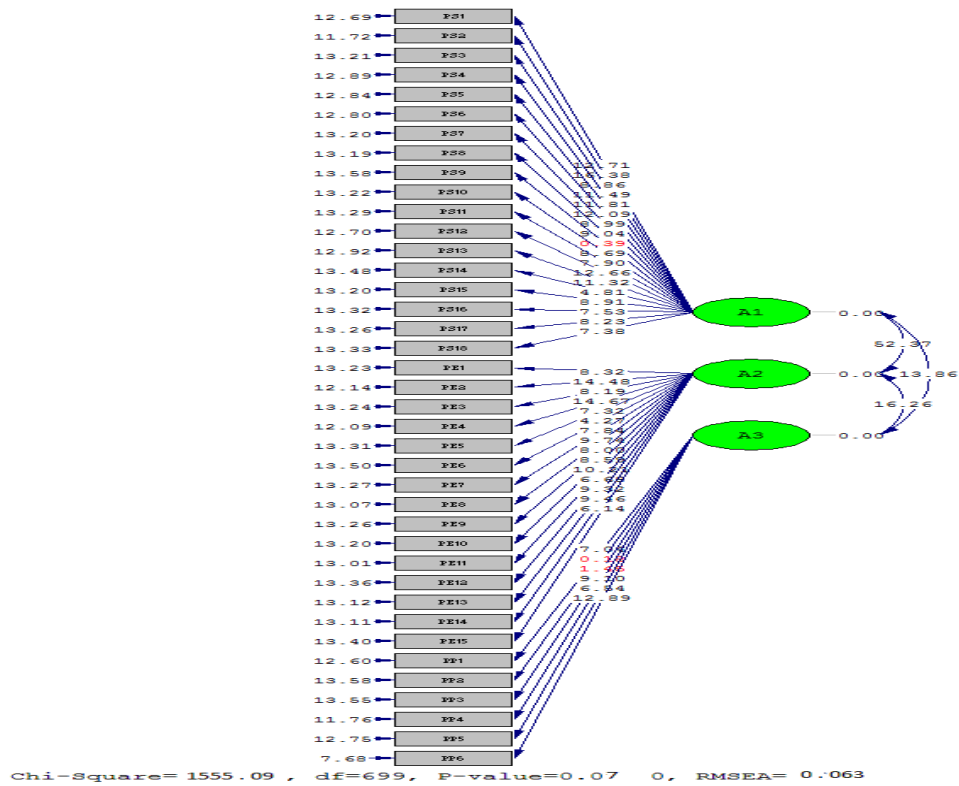
پس از ارزیابی شاخص ها، مدل مفهومی پژوهش بر مبنای شاخص های فقر روستایی تشکیل گردید. در این راستا از مدل تحلیل عاملی یا مدل اندازه گیری که نوعی از مدل های معادلات ساختاری است استفاده می گردد. منظور از مدل اندازه گیری، سنجش روابط بین متغیرهای اندازه گیری شده و متغیرهای مکنون توسط شناسایی سازه های متغیرهای مکنون است. به بیان دیگر این مدل مشخص می کند که متغیرهای مکنون چگونه با متغیرهای قابل مشاهده مرتبط اند و یا از طریق آنها سنجیده می شوند و هر یک از شاخص ها تا چه حد متضمن مفهوم ابعاد متغیر مکنون اند (بسحاق، ۱۳۹۳: ۱۷۴).

تحلیل عاملی تأییدی در ارتباط با متغیرهای پنهان تحقیق

به منظور بررسی روابط علی میان متغیرهای مشاهده شده (سوالات پرسشنامه) و متغیرهای پنهان؛ از تحلیل عاملی تأییدی استفاده می شود. رابطه بین گویه ها با متغیرهای پنهان با استفاده از بارهای عاملی نمایش داده شده است. بارهای عاملی مدل در حالت تخمین استاندارد، میزان تأثیر هر کدام از گویه ها را در توضیح و تبیین واریانس نمرات متغیر پنهان یا عامل اصلی نشان می دهد. در واقع بارعاملی، رابطه همبستگی بین دو متغیر را نشان می دهد. بار عاملی مقداری بین منفی یک و یک است. اگر بارعاملی کمتر از ۰/۳ باشد رابطه ضعیف در نظر گرفته شده و از آن صرف نظر می شود. زمانی که همبستگی بین متغیرها شناسائی گردید، باید آزمون معناداری صورت گیرد. جهت بررسی معناداری رابطه بین متغیرها از آماره t استفاده می شود. چون معناداری در سطح خطای ۵ درصد بررسی می شود، بنابراین اگر میزان بارهای عاملی مشاهده شده با آزمون t؛ خارج از بازه [۱/۹۶، -۱/۹۶] شود، رابطه معنادار است. شکل های (۲ و ۳).



شکل (۲). مدل اندازه‌گیری برحسب مقدار بار عاملی استاندارد و تعیین نقش هر یک از فاکتورهای فقر روستایی



شکل (۳). مدل اندازه‌گیری برحسب مقدار t

با توجه به یافته‌های حاصل، مشاهده می‌شود که بار عاملی کلیه گویه‌ها به جز مورد نهم بیش از ۰/۳ است؛ لذا کلیه فاکتورهای مفروض برای بعد اجتماعی به جز روابط با همسایگان در این تحقیق، توانایی سنجش فاکتور بعد اجتماعی را دارند و همبستگی آنها معنادار است. برای مثال بارعاملی گویه اول فاکتور بعد اجتماعی برابر ۰/۶۲ می‌باشد؛ به عبارت دیگر گویه اول این عامل، تقریباً ۶۲ درصد از واریانس شاخص بعد اجتماعی فقر روستائی را تبیین می‌نماید؛ همچنین در جداول مورد نظر، مقادیر آماره t مشاهده می‌شود، مقادیر محاسبه شده t برای بارهای عاملی هر گویه به جز مورد روابط با همسایگان بالای ۱/۹۶ است، لذا می‌توان هم سوئی سوالات پرسشنامه، برای اندازه‌گیری مفاهیم را در این مرحله معتبر نشان داد. در واقع نتایج نشان می‌دهد که، برگزاری جلسات آموزشی و ترویجی در روستا، دریافت و مطالعه نشریات ترویجی (نشریاتی که از وضعیت روستاها آگاهی دهد)، وجود مدارس مناسب برای تحصیلات دانش‌آموزان، وجود معلمان خوب برای آموزش دانش‌آموزان در مدارس، دسترسی به خدمات درمانی (خانه بهداشت، درمانگاه، مراکز تنظیم خانواده) در روستا، وجود حشرات و موجودات موذی (مار، موش، حشرات و...) در منازل، میزان اهمیت به امر تفکیک زباله در خانه، میزان مشارکت در فعالیت‌های اجتماعی روستا، میزان اهمیت آینده و سرنوشت دیگران و افراد در روستا، میزان تلاش برای احقاق حقوق ضایع شده، رضایت از وضعیت راه روستا، رضایت از وضعیت زندگی، دسترسی به حمل-ونقل عمومی، انگیزه برای تلاش و بهبود وضعیت زندگی خود تمایل به کسب ثروت، احساس محرومیت نسبت سایر افراد، احساس بی‌عدالتی در رفتار با اهالی همه از مصادیق ایجاد فقر روستایی از بعد اجتماعی می‌باشند. جدول (۷).

جدول (۷). سنجش شاخص های فقر روستایی از بعد اجتماعی

نتیجه	مقدار t	بار عاملی استاندارد	گویه	مولفه های بعد اجتماعی
تأیید گویه	۱۲/۷۱	۰/۶۲	PS1	برگزاری جلسات آموزشی و ترویجی در روستا
تأیید گویه	۱۶/۳۸	۰/۷۵	PS2	دریافت و مطالعه نشریات ترویجی (نشریاتی که از وضعیت روستاها آگاهی دهد)
تأیید گویه	۸/۸۶	۰/۴۶	PS3	وجود مدارس مناسب برای تحصیلات دانش آموزان
تأیید گویه	۱۱/۴۹	۰/۵۷	PS4	وجود معلمان خوب برای آموزش دانش آموزان در مدارس
تأیید گویه	۱۱/۸۱	۰/۵۸	PS5	دسترسی به خدمات درمانی (خانه بهداشت، درمانگاه، مراکز تنظیم خانواده) در روستا
تأیید گویه	۱۲/۰۹	۰/۶۰	PS6	وجود حشرات و موجودات موذی (مار، موش، حشرات و...) در منازل.
تأیید گویه	۸/۹۹	۰/۴۶	PS7	میزان اهمیت به امر تفکیک زباله در خانه
تأیید گویه	۹/۰۴	۰/۴۷	PS8	میزان مشارکت در فعالیت‌های اجتماعی روستا
تأیید گویه	۰/۳۹	۰/۰۲	PS9	میزان روابط با همسایگان
تأیید گویه	۸/۶۹	۰/۴۵	PS10	میزان اهمیت آینده و سرنوشت دیگران و افراد در روستا
تأیید گویه	۷/۹	۰/۴۱	PS11	میزان تلاش برای احقاق حقوق ضایع شده
تأیید گویه	۱۲/۶۶	۰/۶۲	PS12	رضایت از وضعیت راه روستا
تأیید گویه	۱۱/۳۲	۰/۵۶	PS13	رضایت از وضعیت زندگی
تأیید گویه	۴/۸۱	۰/۲۶	PS14	دسترسی به حمل و نقل عمومی
تأیید گویه	۸/۹۱	۰/۴۶	PS15	انگیزه برای تلاش و بهبود وضعیت زندگی خود
تأیید گویه	۷/۵۳	۰/۳۹	PS16	تمایل برای کسب ثروت

تأیید گویه	۸/۲۳	۰/۴۳	PS17	احساس محرومیت نسبت به سایر افراد
تأیید گویه	۷/۳۳	۰/۳۹	PS18	احساس بی عدالتی در رفتار با شما

با توجه به یافته‌های حاصل، مشاهده می‌شود که بار عاملی کلیه گویه‌ها مورد تایید است؛ لذا کلیه فاکتورهای مفروض برای بعد اقتصادی همبستگی معناداری داشته و نقش معناداری در ایجاد فقر از بعد اقتصادی در روستا دارند. برای مثال بارعاملی گویه اول فاکتور بعد اقتصادی برابر ۰/۴۳ می‌باشد؛ به عبارت دیگر گویه اول این عامل، تقریباً ۴۳ درصد از واریانس شاخص بعد اقتصادی فقر روستایی را تبیین می‌نماید؛ همچنین در جداول مورد نظر، مقادیر آماره t مشاهده می‌شود، مقادیر محاسبه شده t برای بارهای عاملی همه گویه‌ها بالای ۱/۹۶ است، لذا می‌توان هم سویی سوالات پرسشنامه، برای اندازه‌گیری مفاهیم را در این مرحله معتبر نشان داد. در واقع نتایج نشان می‌دهد که، فقدان مصرف گوشت قرمز و گوشت سفید (مرغ و ماهی)، حبوبات و لبنیات و میوه و سبزیجات، فقدان رضایت از درآمد، فقدان پس‌انداز ماهیانه و عدم استفاده از تسهیلات و وام‌های بانکی، عدم وجود توان خرید کود و سم و بذر برای کشاورزی، ناتوانایی برای سرمایه‌گذاری در بخش کشاورزی، فروش محصولات به صورت غیرمستقیم و با واسطه، عدم مقاومت واحد مسکونی در برابر حوادث و زلزله، عدم مجهز بودن واحد مسکونی برای جلوگیری از هدر رفتن انرژی، نامناسب بودن واحدهای مسکونی برای بازی فرزندان، مجهز نبودن اتاق خواب به امکاناتی مانند سرویس بهداشتی و حمام و عدم رضایت از معماری منزل مسکونی همه از مصادیق ایجاد فقر اقتصادی روستا می‌باشند. جدول (۸).

جدول (۸). سنجش شاخص های فقر روستایی از بعد اقتصادی

نتیجه	مقدار t	بار عاملی استاندارد	گویه	مولفه های بعد اقتصادی
تأیید گویه	۸/۳۲	۰/۴۳	PE1	میزان مصرف گوشت قرمز در خانواده
تأیید گویه	۱۴/۴۸	۰/۶۹	PE2	میزان مصرف گوشت سفید (مرغ و ماهی) در خانواده
تأیید گویه	۸/۱۹	۰/۴۳	PE3	میزان استفاده از حبوبات و لبنیات در خانواده
تأیید گویه	۱۴/۶۷	۰/۷۰	PE4	میزان استفاده از میوه و سبزیجات در خانواده
تأیید گویه	۷/۳۲	۰/۳۹	PE5	رضایت از درآمد
تأیید گویه	۴/۲۷	۰/۲۳	PE6	میزان پس‌انداز ماهیانه
تأیید گویه	۷/۸۴	۰/۴۱	PE7	استفاده از تسهیلات و وام‌های بانکی
تأیید گویه	۹/۷	۰/۵۰	PE8	توان خرید کود و سم و بذر برای کشاورزی
تأیید گویه	۸/۰۱	۰/۴۲	PE9	توانایی برای سرمایه‌گذاری در بخش کشاورزی
تأیید گویه	۸/۵	۰/۴۳	PE10	میزان فروش محصولات به صورت مستقیم و بدون واسطه
تأیید گویه	۱۰/۲۱	۰/۵۸	PE11	مقاومت واحد مسکونی در برابر حوادث و زلزله
تأیید گویه	۶/۶۸	۰/۳۸	PE12	مجهز بودن واحد مسکونی برای جلوگیری از هدر رفتن انرژی
تأیید گویه	۹/۳۲	۰/۴۸	PE13	مناسب بودن واحدهای مسکونی برای بازی فرزندان
تأیید گویه	۹/۵۶	۰/۴۹	PE14	مجهز بودن اتاق خواب به امکاناتی مانند سرویس بهداشتی و حمام
تأیید گویه	۶/۱۴	۰/۳۳	PE15	رضایت از معماری منزل مسکونی

با توجه به نمودار و جدول، مشاهده می‌شود که بار عاملی کلیه گویه‌ها مورد تایید است؛ لذا کلیه فاکتورهای مفروض برای بعد سیاسی همبستگی معناداری داشته و نقش معناداری در ایجاد فقر از بعد سیاسی در روستا دارند. برای مثال بارعاملی گویه اول فاکتور بعد سیاسی برابر ۰/۴۱ می‌باشد؛ به عبارت دیگر گویه اول این عامل، تقریباً ۴۱ درصد از واریانس شاخص بعد سیاسی از فقر روستایی را تبیین می‌نماید؛... همچنین در جداول مورد نظر، مقادیر آماره t مشاهده می‌شود، مقادیر محاسبه شده t برای بارهای عاملی همه گویه‌ها بالای ۱/۹۶ است، لذا می‌توان هم‌سویی سوالات پرسشنامه، برای اندازه‌گیری مفاهیم را در این مرحله معتبر نشان داد. در واقع نتایج نشان می‌دهد که فقدان امنیت برقرار شده به واسطه وجود پاسگاه پلیس در منطقه، تمایل به شرکت در انتخابات شوراها و مجلس و ریاست جمهوری، پخش برنامه‌های تلویزیونی و رادیویی به زبان محلی، پخش مجلات و بروشور به زبان محلی همه از مصادیق فقر سیاسی روستا محسوب می‌شود. در مجموع نتایج حاصل از آزمون حاکی از آن است که روابط رگرسیونی مدل موردحمایت داده‌های تجربی قرار گرفته‌اند و مدل فوق دارای برازش خوبی است. مقدار χ^2 دو بهنجار، برابر است با ۱۵۵۵/۰۹ که با توجه به مقدار P که ۰/۰۷ است حاکی از عدم تفاوت بین مدل نظری و تجربی تحقیق دارد. همچنین دیگر شاخص‌های مهم برازش مدل که RMSEA می‌باشد برابر با ۰/۰۶۳ است که نشان می‌دهد داده‌های پژوهش به خوبی توانسته‌اند مدل مفهومی پژوهش را نمایندگی کنند. در جدول (۹) سایر شاخص‌های برازش مدل ارائه گردیده‌اند.

جدول (۹). سنجش شاخص‌های فقر روستایی از بعد سیاسی

نتیجه	مقدار t	بار عاملی استاندارد	گویه	مولفه‌های بعد سیاسی
تأیید گویه	۷/۰۵	۰/۴۱	PP1	میزان افزایش امنیت برقرار شده به واسطه وجود پاسگاه پلیس در منطقه
عدم تأیید گویه	۰/۱۳	۰/۰۹	PP2	رضایت از میزان امنیت حاکم در منطقه
عدم تأیید گویه	۱/۶	۰/۰۹	PP3	میزان درگیری و نزاع با همسایگان
تأیید گویه	۹/۱	۰/۵۲	PP4	میزان تمایل به شرکت در انتخابات شوراها و مجلس و ریاست جمهوری
تأیید گویه	۶/۵۴	۰/۳۸	PP5	تمایل به پخش برنامه‌های تلویزیونی و رادیویی به زبان محلی
تأیید گویه	۱۲/۸۹	۰/۷۳	PP6	تمایل به پخش مجلات و بروشور به زبان محلی

آزمون نیکوئی برازش مدل ساختاری

۱. نسبت χ^2 دو به هنجار یا نسبت $\frac{\chi^2}{df}$: مقدار مجاز این شاخص باید دارای مقداری کمتر از مقدار عددی ۳ باشد. هر چه این شاخص کمتر باشد، مناسب‌تر است؛ در این مدل این شاخص برابر است با :

$$\frac{\chi^2}{df} = \frac{1555.09}{699} = 2.22$$

با توجه به مقدار به دست آمده، این نسبت دارای مقداری کمتر از ۳ می‌باشد بنابراین مدل مزبور قابل قبول می‌باشد. جدول (۱۰).

۲. شاخص ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA)؛ مقدار بهینه و ایده آل این شاخص مقادیر کمتر از ۰/۰۵ و مقادیر قابل قبول بین ۰/۰۵ تا ۰/۰۸ می باشد، در دیاگرام های ترسیم شده مشهود است که این مقدار در پژوهش حاضر، برابر ۰/۰۶ می باشد و مناسب است.
۳. شاخص نیکویی برازش (GFI)، مقدار قابل قبول این شاخص مقادیر بیشتر از ۰/۹ می باشد، و هر چه بیشتر باشد مناسب تر است، در جدول مشهود است که این مقدار در پژوهش حاضر، برابر ۰/۹۱ می باشد که مقادیر بیشتر از مقدار ایده آل است.
۴. شاخص اندازه های لیزرل (AGFI)، مقدار قابل قبول این شاخص مقادیر بیشتر از ۰/۹ می باشد، و هر چه بیشتر باشد مناسب تر است، در جدول مشهود است که این مقدار در پژوهش حاضر، برابر ۰/۹۲ می باشد.

جدول (۱۰). جدول شاخص های برازش برای فرضیات اصلی تحقیق

شاخص ها	χ^2	df	RMSEA	P-value	GFI	AGFI
	۱۵۵۵,۰۹	۶۹۹	۰/۰۶۳	۰/۰۷	۰/۹۱	۰/۹۲

نتیجه گیری

فقر به عنوان واقعیتی تلقی می شود که شناخت ابعاد مختلف آن از جمله ابعاد سیاسی، اجتماعی و اقتصادی با حضور در محلات فقیرنشین و روستاها به ویژه روستاهای محروم کشور، الزامی به نظر می رسد. در این پژوهش نتایج حاکی از این مطلب است که عوامل سیاسی، اجتماعی و اقتصادی به عنوان ابعادی هستند که با بهره گیری از دیدگاه های فقرا و اتخاذ تصمیمات موثر جهت مبارزه با ریشه های فقر و توسعه رفاه اجتماعی در این مناطق تحقق اهداف افق های استراتژیک سازمان مدیریت و برنامه و بودجه فراهم شود. این پژوهش تا مقداری با مقاله بسحاق و همکاران در سال ۱۳۹۴ با عنوان ارائه مدلی برای تبیین فقر در مناطق روستایی (مطالعه موردی: استان چهارمحال و بختیاری) هماهنگی دارد در واقع در پژوهش آنان نیز به ارائه مدلی از فقر با استفاده از مدل معادلات ساختاری صورت گرفت و بسیاری از شاخص های تحقیق نیز از همین مقاله اقتباس شد تنها به دلایلی که در نوع روستاهای موجود بود (دلایلی چون کوهستانی بودن روستاهای استان چهارمحال و بختیاری و جلگه ای بودن دهستان سراوان در استان گیلان، تفاوت سطح فرهنگی میان روستاییان در دو استان تعدادی از شاخص ها حذف گردید. در این پژوهش ابتدا آزمون T گرفته شد که نتایج حاصل از آزمون نشان می دهد که شاخص اجتماعی و سیاسی در شرایط غنی قرار دارند. با این حال مقدار T بعد اقتصادی در شرایط فقیر قرار گرفته است. عمده ترین دلیل فقیر بودن این شاخص را می توان در عدم مصرف کافی میوه و سبزیجات در برنامه غذایی خانوار، عدم فضای کافی برای باز کودکان در منزل و عدم مقاومت کافی ساختار واحدهای مسکونی در برابر حوادث و زلزله و فروش محصولات به صورت غیر مستقیم و با واسطه به شمار آورد که موجب شده پاسخگویان نمرات پایینی را برای این شاخص در نظر بگیرند. همچنین در تحقیقی که بسحاق و همکاران نیز انجام داده بودند شاخص حقوق قومیت ها و اقلیت ها در بعد سیاسی، مسکن در بعد اقتصادی و بهداشت در بعد اجتماعی در شرایط فقیری قرار دارند. سپس بعد از گرفتن آزمون T تک نمونه ای به بررسی معادلات ساختاری هریک از ابعاد پرداخته شد که به ترتیب عبارتند از:

در بعد اجتماعی بار عاملی کلیه گویه‌ها به جز مورد نهم بیش از ۰/۳ است؛ لذا کلیه فاکتورهای مفروض برای بعد اجتماعی به جز روابط با همسایگان در این تحقیق، توانایی سنجش فاکتور بعد اجتماعی را دارند و همبستگی آنها معنادار است. در واقع بیانگر این موضوع است که، برگزاری جلسات آموزشی و ترویجی در روستا، دریافت و مطالعه نشریات ترویجی (نشریاتی که از وضعیت روستاها آگاهی دهد)، وجود مدارس مناسب برای تحصیلات دانش‌آموزان، وجود معلمان خوب برای آموزش دانش‌آموزان در مدارس، دسترسی به خدمات درمانی (خانه بهداشت، درمانگاه، مراکز تنظیم خانواده) در روستا، وجود حشرات و موجودات موزی (مار، موش، حشرات و...) در منازل، میزان اهمیت به امر تفکیک زباله در خانه، میزان مشارکت در فعالیت‌های اجتماعی روستا، میزان اهمیت آینده و سرنوشت دیگران و افراد در روستا، میزان تلاش برای احقاق حقوق ضایع شده، رضایت از وضعیت راه روستا، رضایت از وضعیت زندگی، دسترسی به حمل‌ونقل عمومی، انگیزه برای تلاش و بهبود وضعیت زندگی خود تمایل به کسب ثروت، احساس محرومیت نسبت سایر افراد، احساس بی‌عدالتی در رفتار با اهالی همه از مصادیق ایجاد فقر روستایی از بعد اجتماعی می‌باشند.

در بعد اقتصادی نیز بار عاملی کلیه گویه‌ها مورد تایید است؛ لذا کلیه فاکتورهای مفروض برای بعد اقتصادی همبستگی معناداری داشته و نقش معناداری در ایجاد فقر از بعد اقتصادی در روستا دارند. در واقع نتایج نشان می‌دهد که، فقدان مصرف گوشت قرمز و گوشت سفید (مرغ و ماهی)، حبوبات و لبنیات و میوه و سبزیجات، فقدان رضایت از درآمد، فقدان پس‌انداز ماهیانه و عدم استفاده از تسهیلات و وام‌های بانکی، عدم وجود توان خرید کود و سم و بذر برای کشاورزی، ناتوانایی برای سرمایه‌گذاری در بخش کشاورزی، فروش محصولات به صورت غیرمستقیم و با واسطه، عدم مقاومت واحد مسکونی در برابر حوادث و زلزله، عدم مجهز بودن واحد مسکونی برای جلوگیری از هدر رفتن انرژی، نامناسب بودن واحدهای مسکونی برای بازی فرزندان، مجهز نبودن اتاق خواب به امکاناتی مانند سروریس بهداشتی و حمام و عدم رضایت از معماری منزل مسکونی همه از مصادیق ایجاد فقر اقتصادی روستا می‌باشند.

در بعد سیاسی نیز بار عاملی کلیه گویه‌ها مورد تایید است؛ لذا کلیه فاکتورهای مفروض برای بعد سیاسی همبستگی معناداری داشته و نقش معناداری در ایجاد فقر از بعد سیاسی در روستا دارند. در واقع نتایج نشان می‌دهد که فقدان امنیت برقرار شده به واسطه وجود پاسگاه پلیس در منطقه، تمایل به شرکت در انتخابات شوراها و مجلس و ریاست جمهوری، پخش برنامه‌های تلویزیونی و رادیویی به زبان محلی، پخش مجلات و بروشور به زبان محلی همه از مصادیق فقر سیاسی روستا محسوب می‌شود. در مجموع نتایج حاصل از آزمون حاکی از آن است که روابط رگرسیونی مدل مورد حمایت داده‌های تجربی قرار گرفته‌اند و مدل فوق دارای برازش خوبی است.

طبق نتایج بدست آمده می‌توان پیشنهادهای زیر را ارائه نمود:

- ایجاد فرصت‌های شغلی در بخش‌های مختلف اقتصادی؛
- آموزش روستاییان بالاخص جوانان روستایی دز زمینه افزایش مشارکت امور روستایی؛
- ایجاد راهکاری جهت افزایش امنیت در روستاها توسط نیروهای امنیتی و خود روستاییان؛
- دادن وام‌هایی با بهره کمو تشویق روستاییان جهت استفاده از مصالح با دوام؛

منابع

- ازکیا، مصطفی (۱۳۸۷)، *مقدمه‌ای بر جامعه‌شناسی توسعه روستایی*، ویرایش دوم، تهران، انتشارات اطلاعات.
- افتخاری، سید فرخ، کرمی، آیت‌اله، نوری‌پور، مهدی (۱۳۹۱)، *بررسی وضعیت فقر در مناطق روستایی استان کهگیلویه و بویراحمد، اقتصاد کشاورزی*، ۶(۱): ۱۷۹-۲۰۴.
- بسحاق، محمدرضا، تقدیسی، احمد، تقوایی، مسعود (۱۳۹۴)، *ارائه مدلی برای تبیین فقر در مناطق روستایی (مطالعه موردی: استان چهارمحال و بختیاری)*، مجله پژوهش و برنامه‌ریزی روستایی، ۴(۳): ۲۴۹۵-۲۳۸۳.
- پاپلی یزدی، محمد حسین، ابراهیمی، محمد امیر (۱۳۹۰)، *نظریه‌های توسعه روستایی*، چاپ ششم، تهران، انتشارات سمت.
- توکلی، جعفر (۱۳۸۳)، *فقر روستایی و تخریب محیط زیست در کشورهای در حال توسعه*، مجله روستا و توسعه، شماره ۱.
- جمالی، فیروز، قنبری، ابوالفضل، پورمحمدی، محمدرضا (۱۳۸۹)، *نگرشی بر مفهوم نابرابری و مفاهیم مرتبط با آن در مطالعات اجتماعی-اقتصادی، برنامه‌ریزی و آمایش فضا*، ۱۴(۲): ۱۴۱-۱۲۱.
- چمبرز، رابرت (۱۳۷۸)، *جابجایی الگوها و شیوه کار پژوهش و توسعه مشارکتی*، ترجمه عبدالرسول مرتضوی، روستا و توسعه، و ۴(۳-۴): ۷۰-۵۵.
- چمبرز، رابرت (۱۳۸۷)، *توسعه روستایی، اولویت بخشی به فقرای روستایی* (ترجمه مصطفی ازکیا)، تهران، انتشارات دانشگاه تهران.
- حسن‌زاده، علی (۱۳۷۹)، *بررسی عوامل موثر بر فقر مطالعه موردی ایران، فصلنامه پژوهش‌های اقتصادی ایران*، ۲(۴-۵): ۳۹-۲۵.
- رضوانی، محمدرضا (۱۳۸۳)، *مقدمه‌ای بر برنامه‌ریزی توسعه روستایی در ایران*، چاپ یکم، نشر قومس، تهران.
- رضوی، سید حسن (۱۳۷۷)، *روستا؛ فقر، توسعه، مفاهیم، رهیافت‌ها و شاخص‌ها مرکز تحقیقات و بررسی مسائل روستایی*، جلد اول، سلسله انتشارات روستا و توسعه، تهران.
- رضوی، سید حسن، موسوی نژاد، سید بابک، رحیمی، صمد، شه‌شجاعی، علی (۱۳۸۲)، *روستا، فقر، توسعه، روش‌ها و الگوهای مقابله با فقر روستایی (تجارب کشورهای آسیایی)*، جلد دوم، مرکز تحقیقات و بررسی مسائل روستایی، سلسله انتشارات روستا و توسعه، تهران.
- رییس دانا، فریبرز (۱۳۸۴)، *اندازه‌گیری شاخص و پویای فقر در ایران، فصلنامه علمی-پژوهشی رفاه اجتماعی*، ۴(۱۷): ۱۳۴-۸۵.
- سرایلو، سمیرا، مهرجردی، محمدرضا، خالدی، کوهسار (۱۳۹۰)، *اثر مخارج تحقیقات بخش کشاورزی بر فقر روستایی ایران، فصلنامه علمی-پژوهشی روستا و توسعه*، ۱۴(۵۳): ۱۷-۲.
- شاه‌آبادی، ابوالفضل، تلیابی، فریبا (۱۳۹۶)، *تأثیر انباشت تحقیق و توسعه (داخلی و خارجی) و سرمایه انسانی بخش کشاورزی بر فقر مناطق روستایی ایران، فصلنامه برنامه‌ریزی منطقه‌ای*، ۷(۲۵): ۱۴-۱.
- صامتی، مجید، کرمی، علیرضا (۱۳۸۳)، *بررسی تأثیر هزینه‌های دولتی در بخش کشاورزی بر کاهش فقر روستایی در کشور، مجله تحقیقات اقتصادی*، ۳۹(۴): ۲۳۴-۲۱۳.

قرئی آرائی، بهروز (۱۳۹۳). بررسی نقش مشارکتی در کاهش فقر روستایی به روش کیفی مطالعه موردی: روستای لزور، پژوهش‌های روستایی، ۵(۳): ۴۶۷-۴۸۸.

کشاورز، مرضیه (۱۳۹۵). واکاوی علل بنیادین فقر روستایی در استان فارس با استفاده از تحلیل مقایسه‌ای کیفی مجموعه فازی، اقتصاد کشاورزی و توسعه، ۲۴(۹۶): ۱۰۷-۷۷.

مولایی، محمد (۱۳۹۳). بررسی روند فقر و علت‌های آن در خانوارهای روستایی طی سال‌های ۹۱-۱۳۶۲، فصلنامه راهبردهای توسعه روستایی، ۱(۳): ۳۳-۴۶.

مولایی، محمد، رحیمی‌راد، زهره (۱۳۹۵). بررسی وضعیت فقر در خانوارهای روستایی ایران طی پنج برنامه توسعه اقتصادی ایران: ۱۳۹۲-۱۳۶۸، فصلنامه راهبردهای توسعه روستایی، ۳(۲): ۲۳۵-۲۱۵.

مومنی، منصور، قیومی، علی (۱۳۹۱). تحلیل‌های آماری با استفاده از SPSS، تهران، گنج شایگان.

Allen, P. (2004). **Together at the table: Sustainability and sustenance in the American agro food system.** The Pennsylvania State University, USA.

Brocklesby, Mary Ann & Hinshelwood, Emily (2001) **Poverty and the environment: What the poor say. Wales.** Center for development studies university of Wales Swansea. 1-15, 85-91.

Corbiere-Nicollier, T., Ferrari, Y., Jemelin, C., & Jolliet, O., (2003). **Assessing sustainability: An assessment framework to evaluate Agenda 21 actions at the local level.** International Journal of Sustainable Development & World Ecology, 10(3), 225-237.

Faugeras P., Hoummada A., & Klapisch, R. (2006). **Sharing knowledge across the Mediterranean area.** IOS Press, Amsterdam, Netherland.

Finan, F., Sadoulet, E., & De Janvry, A. (2005). **Measuring the poverty reduction potential of land in rural Mexico.** Journal of Development Economics, 77(1), 27-51.

Green, Maia and Hulme, David, 2005, **From Correlates and Characteristics to Causes: Thinking About Poverty from a Chronic Poverty Perspective,** World Development, 33(6): 867-879.

IFAD: International Fund for Agricultural Development, 2001, **Rural Poverty Report 2001: The Challenge of Ending Rural Poverty,** New York: Oxford University Press Inc.

IFAD: International Fund for Agricultural Development, 2011, **Rural Poverty Report 2011: New Realities, New Challenges: New Opportunities for Tomorrow's Generation,** Rome, Quintily.

Lin, J. Y., & Liu, P. (2006). **Economic development strategy, openness and rural poverty: A framework and China's experiences** (No. 2006/43). Research Paper, UNU-WIDER, United Nations University (UNU).

Malik, S (1996). **determinants of rural poverty in pakistan: a mikro study,** Pakistan development review, 35(9): 171-187.

Neff, D. (2013), **Fuzzy set theoretic applications in poverty research,** Policy and Society, 32(4): 319-331.

Saches, J. D. (2005). **The end of poverty, economic possibilities for our time.** The Penguin Press, New York.

- Sen, A. (1976). **Poverty: An ordinal approach to measurement**. *Econometrica*, 44(2):219-231.
- Srinivasan, T. N. (2000). **Poverty and under nutrition in South Asia**, *Food Policy*. 25(3), 231-378.
- Stephen. S & E.thorbeck,(1991), **Factor Affecting food poverty in Gana**, *journal of developing studies*, 28(1), PP. 39-52.
- Townsed, P. (1985). **A sociological approach to measurement of poverty: a rejoinder to professor amartya sen**. *Oxford Economic Papers*, 37(4) :669-676.
- Urvashi Narain, Shreekant Gupta & Klass Van't (2008). **Poverty and the environment: exploiting the relationship between household incomes, private assets, and natural assets**. *Land Economics*. Wisconsin.
- Warf, B. (2006). **Encyclopedia of human geography**. Sage Publication, USA.
- Zeller, M., Manohar, Sh., Carla, H. and Cecile, L., (2006): **An Operational Method for Assessing the Poverty Outreach Performance of Development Policies and Projects: Results of Case Studies in Africa**, *World Development*, 34(3):.446- 459.